



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 42/2006**

Μεταξύ:

SAEM ELECTRICAL-MECHANICAL SERVICES LTD

Αιτούντων

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

SAEM ELECTRICAL-MECHANICAL SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Νίκο Τσιαπαλή, Δικηγόρο
2. κο Ανδρέα Αναστασίου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μανώλη Χριστοφίδη, Δικηγόρο
2. κα Άννα Μιχαλοπούλου, Τεχνικό, Κ.Ο.Α.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Ιουνίου, 2006

## ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (ΚΟΑ) που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 80Δ/Η/2005 και αφορά τη Διορισμένη Υπεργολαβία για Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις στο Αθλητικό Πάρκο στο Παλαιό ΓΣΟ Λεμεσού.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της πιο πάνω υπόθεσης είναι τα εξής:
  - (α) Στις 18 Νοεμβρίου, 2005 δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας ο πιο πάνω αναφερόμενος διαγωνισμός.
  - (β) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν δέκα προσφορές από οκτώ προσφοροδότες μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
  - (γ) Το Διοικητικό Συμβούλιο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (ΚΟΑ) κατά τη συνεδρία του της 18<sup>ης</sup> Απριλίου, 2006 αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία Α. Ηρακλέους Ηλεκτρικές Εγκαταστάσεις Λτδ έναντι του ποσού των £119.900.
  - (δ) Η γνωστοποίηση της πιο πάνω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (ΚΟΑ), ημερ. 26 Απριλίου, 2006. Με την ίδια γνωστοποίηση οι Αιτητές πληροφορούντο ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί για τον πιο κάτω λόγο:

*«Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί επειδή δεν συμπληρώσατε το παράρτημα ΙΓ ούτε και επισυνάψατε με την προσφορά τα έντυπα που αναφέρονται στο παράρτημα, και σύμφωνα με τον όρο των εγγράφων ότι «οι προσφέροντες πρέπει να επισυνάψουν με την προσφορά τους ... τα έγγραφα διαφορετικά η προσφορά δε θα ληφθεί υπόψη.»*, (η

*υπογράμμιση αναγράφεται στο Παράρτημα ΙΓ) η προσφορά σας δεν λήφθηκε υπόψη.»*

2. Στη συνέχεια των όσων αναφέρονται πιο πάνω, οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με την οποία ζητούν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και/ή πράξης της Αναθέτουσας Αρχής και την κατακύρωση της δικής τους προσφοράς. Οι Αιτητές βασικά στηρίζουν την Προσφυγή τους στους πιο κάτω λόγους:

(α) Εσφαλμένα και/ή παράτυπα η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι δεν συμπληρώθηκαν και/ή υποβλήθηκαν τα αναγκαία έντυπα και/ή έγγραφα.

(β) Η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να ζητήσει ως είθισται και/ή ως όφειλε, οποιεσδήποτε διευκρινίσεις εφόσον ήθελε φανεί ότι είναι αναγκαίες.

(γ) Η προσφορά του Αιτητή είναι χαμηλότερη από αυτήν που κατακυρώθηκε.

3. Εκτός των πιο πάνω ισχυρισμών, ο Δικηγόρος των Αιτητών, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι αυτοί συμπλήρωσαν και υπέβαλαν τόσο το Παράρτημα ΙΓ όσο και τα διάφορα έντυπα που αναφέρονται σ' αυτό, όπως απαιτούντο από το σχετικό όρο των εγγράφων του διαγωνισμού και δήλωσε άγνοια γιατί αυτά δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των άλλων εγγράφων του διαγωνισμού.

Για να ισχυροποιήσει τη θέση του αυτή ο δικηγόρος των Αιτητών επικαλέστηκε σχετικό έγγραφο, το οποίο ετοιμάστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ευθύς μόλις άνοιξαν τις υποβληθείσες προσφορές και στο οποίο αναφέρουν ότι οι Αιτητές υπέβαλαν όλα τα σχετικά που απαιτούντο από τους όρους του διαγωνισμού. Μάλιστα διερωτήθηκε πώς ενώ η Αναθέτουσα Αρχή δήλωσε τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, στη συνέχεια απέρριψε την προσφορά των Αιτητών με τον ισχυρισμό ότι δεν συμπλήρωσε το Παράρτημα ΙΓ και δεν επεσύναψε τα έντυπα που αναφέρονται σ' αυτό.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

Στον προκαταρκτικό έλεγχο που έγινε από την Αναθέτουσα Αρχή, ευθύς μετά το άνοιγμα των προσφορών στις 20.1.2006, ελέγχθηκε κατά πόσο οι προσφοροδότες υπέβαλαν όλα όσα απαιτούντο από τα έγγραφα του διαγωνισμού. Στον έλεγχο αυτό διαπιστώθηκε πράγματι ότι οι Αιτητές υπέβαλαν το Παράρτημα ΙΓ και στο σχετικό έντυπο που ετοιμάστηκε σημειώθηκαν ότι οι Αιτητές ανταποκρίθηκαν στην πιο πάνω απαίτηση του διαγωνισμού.

Στη συνέχεια, όλες οι προσφορές στάληκαν για αξιολόγηση στην Επιτροπή Αξιολόγησης. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών διαπιστώθηκε ότι ναι μεν οι Αιτητές υπέβαλαν το Παράρτημα ΙΓ αλλά δεν ήταν συμπληρωμένο και ούτε υπέβαλαν τα σχετικά με Α/Α 1-5 έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτούντο από αυτό, και για το λόγο αυτό απορρίφθηκε η προσφορά τους από το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Απ' όσα αναφέρονται πιο πάνω, το μόνο θέμα για το οποίο η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε είναι η μη συμπλήρωση του Παραρτήματος ΙΓ των όρων του διαγωνισμού και η μη υποβολή των απαραίτητων εγγράφων και δικαιολογητικών που απαιτούντο με Α/Α 1-5 του Παραρτήματος αυτού.

Έχει κριθεί από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ότι η απαίτηση αυτή του διαγωνισμού είναι ουσιώδης, καθότι και στο ίδιο το έγγραφο (Παράρτημα ΙΓ) αναφέρεται *«Οι προσφέροντες θα πρέπει να επισυνάψουν με την προσφορά τους τουλάχιστον τα ακόλουθα έγγραφα **διαφορετικά η προσφορά δε θα ληφθεί υπόψη.**»*. (Η υπογράμμιση αναγράφεται στο Παράρτημα ΙΓ).

(β) Με τη διαπίστωση του «ουσιώδους» του Παραρτήματος ΙΓ, όπως αναφέρεται πιο πάνω, συμφώνησε και ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας

διαδικασία. Όπως όμως αναφέρεται και στην παράγραφο 3 πιο πάνω ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι αυτοί συμπλήρωσαν το Παράρτημα ΙΓ και υπέβαλαν τα έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτούντο από αυτό με Α/Α 1-5 και μάλιστα άφησε υπαινιγμούς και υπονοούμενα για την «απώλειά» τους.

- (γ) Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό ούτε και τους υπαινιγμούς και τα υπονοούμενα του δικηγόρου των Αιτητών για τη δήθεν «απώλεια» του Παραρτήματος ΙΓ και των απαιτούμενων εγγράφων που απαιτούντο από αυτό. Ούτε ο Δικηγόρος των Αιτητών μας παρουσίασε οτιδήποτε εκτός από τους υπαινιγμούς και τα υπονοούμενα, που να μας πείσει ότι πράγματι αυτοί υπέβαλαν τα σχετικά που αναφέρονται πιο πάνω.

Απεναντίας, στο αντίγραφο της προσφοράς που οι Αιτητές υπέβαλαν με την Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών τα όσα αναφέρονται πιο πάνω δεν περιλαμβάνονται σ' αυτή.

- (δ) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι το σχετικό έντυπο στο οποίο αναφέρεται ότι οι Αιτητές υπέβαλαν όλα όσα απαιτούνται από τα έγγραφα του διαγωνισμού, ετοιμάστηκε κατά το προκαταρκτικό στάδιο που γίνεται κατά το άνοιγμα των προσφορών και επειδή σ' αυτό περιλαμβάνετο το Παράρτημα ΙΓ, θεώρησαν ότι αυτό ήταν συμπληρωμένο και συνοδευόταν και από τα σχετικά έγγραφα που έπρεπε να επισυναφθούν. Δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι μετά τη διαπίστωση από την Επιτροπή Αξιολόγησης της μη συμμόρφωσης των Αιτητών με τον όρο αυτό, τότε η προσφορά τους αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία.

- (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει όμως να ελέγξει τις διαδικασίες που γίνονται στο προκαταρκτικό στάδιο μετά το άνοιγμα των προσφορών ούτως ώστε να εντοπίζονται τυχόν παραλείψεις των προσφοροδοτών από το στάδιο αυτό και να αποφεύγονται παρεξηγήσεις.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σ' άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος αλλά θεωρούμε ότι οι Αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν στον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού τον οποίο κρίνουμε ως ουσιώδη. Ταυτόχρονα βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια των όρων του διαγωνισμού και δεν έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής της εξουσίας και η απόφασή της είναι πλήρως αιτιολογημένη.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας, κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.